

DÉCISION N° 2026-083 DU 26 MARS 2026

RELATIVE AU PLAN D’ACTIONS EN VUE DE PRÉVENIR LE JEU EXCESSIF OU PATHOLOGIQUE ET LE JEU DES MINEURS POUR L’ANNÉE 2026 DE LA SOCIÉTÉ EXPLOITANT LE CASINO DE LA VILLE DE MERS-LES-BAINS

Le collège de l’Autorité nationale des jeux,

Vu le Traité sur le fonctionnement de l’Union européenne, notamment ses articles 49 et 56 ;

Vu le code de la consommation, notamment son article L. 121-11 ;

Vu le code de la sécurité intérieure, notamment le Titre II de son Livre III ;

Vu la loi n° 2010-476 du 12 mai 2010 modifiée relative à l’ouverture à la concurrence et à la régulation du secteur des jeux d’argent et de hasard en ligne, notamment le IX de son article 34 ;

Vu l’ordonnance n° 2019-1015 du 2 octobre 2019 réformant la régulation des jeux d’argent et de hasard ;

Vu l’arrêté du 14 mai 2007 relatif à la réglementation des jeux dans les casinos ;

Vu l’arrêté du 9 avril 2021 définissant le cadre de référence pour la prévention du jeu excessif ou pathologique et la protection des mineurs ;

Vu la décision n° 2025-082 du 20 mars 2025 relative au plan d’actions en vue de prévenir le jeu excessif ou pathologique et le jeu des mineurs pour l’année 2025 de la société exploitant le casino de la ville de Mers-les-Bains ;

Vu la demande de la société exploitant le casino de la ville de Mers-les-Bains du 31 janvier 2026 sollicitant l’approbation de son plan d’actions en vue de prévenir le jeu excessif et le jeu des mineurs pour l’année 2026 ;

Vu les autres pièces du dossier ;

Après avoir entendu le commissaire du Gouvernement, en ses observations, et en avoir délibéré le 26 mars 2026,

Considérant ce qui suit :

1. Le IX de l’article 34 de la loi du 12 mai 2010 susvisée dispose : « *Un arrêté du ministre des solidarités et de la santé, pris sur proposition de l’Autorité nationale des jeux, définit, à l’adresse des opérateurs titulaires de droits exclusifs, des opérateurs de jeux ou de paris en ligne, des casinos et des clubs de jeux, un cadre de référence pour la prévention du jeu excessif ou pathologique et la protection des mineurs. Ce cadre de référence prévoit des obligations renforcées pour les opérateurs titulaires de droits exclusifs. / Les opérateurs, casinos et clubs de jeux soumettent chaque année à l’approbation de l’Autorité leur plan d’actions en vue de prévenir le jeu excessif et le jeu des mineurs et de favoriser une pratique raisonnable du jeu. Ils rendent compte, à cette occasion, de la mise en œuvre du plan de l’année précédente. Le*

plan est établi dans le respect du cadre de référence prévu à l’alinéa ci-dessus. / Les opérateurs, casinos et clubs de jeux identifient les personnes dont le jeu est excessif ou pathologique et les accompagnent en vue de modérer leur pratique, dans le respect du cadre de référence. / L’Autorité évalue les résultats des actions menées par les opérateurs, casinos et clubs de jeux pour prévenir le jeu excessif ou pathologique et protéger les mineurs. Elle peut, sur le fondement de cette évaluation, leur adresser des prescriptions à ce sujet. »

2. Le deuxième alinéa du IX de l’article 34 de la loi du 12 mai 2010 susvisée prévoit ainsi que l’Autorité approuve chaque année les plans d’actions des casinos et clubs de jeux en vue de prévenir le jeu excessif et le jeu des mineurs et de favoriser une pratique raisonnable du jeu, qui sont établis dans le respect et selon des modalités prévues par le cadre de référence pour la prévention du jeu excessif ou pathologique et la protection des mineurs approuvé par l’arrêté du 9 avril 2021 susvisé. L’examen de ces plans permet d’évaluer la mise en œuvre effective des obligations relatives au jeu excessif ou pathologique applicables aux casinos et clubs de jeux et de leur adresser, le cas échéant, à l’issue de cette évaluation, des prescriptions. Assortis du bilan d’exécution du précédent plan, ces plans d’actions constituent une déclinaison spécifique de l’obligation pour ces acteurs, prévue par l’article L. 320-4 du code de la sécurité intérieure, de concourir à la réalisation de l’objectif de prévention du jeu excessif ou pathologique et de protection des mineurs défini au 1° de l’article L. 320-3 de ce code.

3. Les règles qui précèdent doivent par ailleurs être mises en œuvre à la lumière des articles 49 (liberté d’établissement) et 56 (liberté de prestation des services) du Traité sur le fonctionnement de l’Union européenne tels que les interprète la Cour de justice de l’Union européenne. Selon celle-ci, un Etat membre peut subordonner la fourniture en son sein par un opérateur d’une offre de jeux d’argent et de hasard à l’obtention d’une autorisation préalable et justifier cette restriction par des raisons impérieuses d’intérêt général, parmi lesquelles figurent, en particulier, la prévention de l’assuétude au jeu. L’Etat membre qui exige une telle autorisation préalable doit toutefois mener une politique cohérente et systématique, ce qui implique qu’il exerce un contrôle continu et concret sur les opérateurs qu’il autorise à prester sur son territoire, en vérifiant que leur offre de jeux n’est pas à ce point attractive qu’elle revient, dans les faits, à empêcher la réalisation de l’objectif que l’Etat membre prétend poursuivre. C’est pourquoi il revient notamment à l’Etat français de veiller à ce que les opérateurs auxquels il a délivré une autorisation préalable dans ce cadre – dont font partie les casinos et clubs de jeux – mènent véritablement une politique destinée à prévenir et lutter contre l’assuétude au jeu. Il en va également de même en ce qui concerne la protection des mineurs.

4. En sa qualité d’autorité administrative d’un Etat membre, et eu égard aux missions et pouvoirs qui lui sont attribués, l’Autorité doit donc s’assurer que le plan d’actions en vue de prévenir le jeu excessif et le jeu des mineurs et de favoriser une pratique raisonnable du jeu que lui soumet pour approbation un casino ou club de jeux traduit sa volonté de poursuivre une politique efficace de lutte contre le jeu excessif ou pathologique à travers la mise en œuvre d’actions cohérentes, adaptées et proportionnées permettant d’atteindre cet objectif. Pour ce faire, elle évalue ce plan en considération du cadre de référence pour la prévention du jeu excessif ou pathologique et la protection des mineurs approuvé par l’arrêté du 9 avril 2021 susvisé.

5. Il ressort des données portées à la connaissance de l’Autorité que si le secteur demeure marqué par d’importantes disparités, le produit brut des jeux global généré en 2025 par les établissements de jeux aurait connu une croissance modérée par rapport à 2024. Le nombre global d’entrées progresserait également, mais resterait inférieur aux niveaux atteints avant la crise sanitaire. Cette situation pourrait révéler une augmentation légère du panier moyen des joueurs. En tout état de cause, l’Autorité rappelle, comme elle l’a déjà fait dans ses précédentes

décisions d'approbation des plans d'actions, que les casinos et clubs de jeux doivent concourir à l'objectif de prévention du jeu excessif ou pathologique et veiller à ce que leur croissance ne traduise pas une intensification des pratiques de jeu des clients.

6. Dans ce contexte et afin de garantir un niveau élevé de protection du joueur poursuivi par l'ordonnance du 2 octobre 2019 et l'arrêté du 9 avril 2021 susvisés et de prévenir le développement des risques de jeu excessif ou pathologique au sein du marché français des jeux d'argent, l'Autorité attache dans l'étude des plans pour 2026 une importance particulière aux actions mises en œuvre par les casinos et clubs de jeu pour identifier et accompagner les joueurs excessifs ou pathologiques.

7. En premier lieu et à titre principal, s'agissant de l'obligation d'identification et d'accompagnement des joueurs excessifs ou pathologiques, l'Autorité relève, d'une part, que l'établissement de jeux est doté d'un dispositif d'identification en partie formalisé qui s'appuie, en salle de jeux, sur une fiche de détection permettant aux employés d'identifier les joueurs excessifs à partir d'un ensemble de signaux relatifs au jeu excessif assorti d'une proposition systématique du test ICJE. L'établissement mobilise également les outils de gestion de sa clientèle pour effectuer une analyse approfondie à partir de critères qualitatifs et quantitatifs (données de jeux et fréquence des visites), permettant ainsi d'établir un niveau de risque par joueur identifié. Une analyse trimestrielle de ces données est réalisée pour les joueurs fréquentant le plus l'établissement. L'établissement pourrait utilement préciser les seuils utilisés pour l'ensemble de ces indicateurs, abaisser ceux pour lesquels il en existe et intensifier l'analyse afin que le dispositif puisse gagner en réactivité dans l'identification.

8. D'autre part, l'établissement de jeux a mis en place un dispositif d'accompagnement des joueurs relativement complet et gradué, par lequel il peut notamment leur proposer une information sur la procédure d'interdiction volontaire de jeux, la mise en place d'une limitation volontaire d'accès (LVA) plutôt modulable ainsi que l'orientation vers une structure nationale spécialisée d'aide aux joueurs. L'Autorité note que l'établissement permet désormais aux joueurs identifiés de disposer d'un service individualisé d'aide aux joueurs déployé par une association partenaire. L'établissement pourrait toutefois formaliser ses procédures internes relatives à l'accompagnement des joueurs, aux demandes de LVA, aux demandes de l'entourage, à la gestion des menaces de suicide et à la gestion des situations dans lesquelles un joueur interdit de jeux ou ayant souscrit une LVA se présente devant l'établissement. Si l'établissement mentionne le recours à des mesures unilatérales de restriction de jeux, il pourrait formaliser la procédure qu'il applique en la matière. Enfin, l'établissement de jeux pourrait encore perfectionner ce dispositif en proposant l'exclusion des communications commerciales à l'ensemble des joueurs excessifs identifiés.

9. Cependant, eu égard au nombre de joueurs excessifs ou pathologiques identifiés et accompagnés transmis à l'Autorité pour 2025, il importe que les dispositifs opérationnels mis en œuvre se traduisent par des résultats concrets, c'est-à-dire, dans les meilleurs délais, conduisent à une hausse significative des joueurs excessifs identifiés et accompagnés, en adéquation avec le niveau de fréquentation de l'établissement. À ce titre, il lui revient également de poursuivre l'évaluation de ses dispositifs afin d'en mesurer l'efficacité.

10. En deuxième lieu, il ressort de l'instruction que l'établissement de jeux déploie une formation initiale relativement complète pour l'ensemble de son personnel. Toutefois, l'établissement n'apparaît pas mettre en œuvre un programme de formation continue spécifique afin de proposer à son personnel une formation pleinement distincte de la formation initiale et adaptée à chaque poste occupé, qui pourrait utilement comprendre des techniques permettant d'instaurer un dialogue visant à susciter l'adhésion des joueurs à l'accompagnement, ainsi que des mises en situation.

11. Plus généralement, l’Autorité relève que la politique d’entreprise en matière de prévention du jeu excessif est désormais clarifiée, tout comme la présentation des objectifs poursuivis par l’établissement de jeux, accompagnée d’indicateurs au sein du document cadre transmis. Toutefois, la formalisation des missions du référent en charge de la prévention du jeu excessif ou encore une évaluation renforcée de la mise en œuvre de son plan d’actions et de ses objectifs restent nécessaires.

12. Enfin, s’agissant de l’information des joueurs sur les risques liés au jeu excessif, l’Autorité relève que l’établissement de jeux propose un dispositif d’information relativement complet et consolidé. Si l’établissement de jeux diffuse également des informations de prévention sur son site Internet *via* une page de prévention du jeu excessif complétée cette année avec un lien vers EVALUJEU, il devra particulièrement veiller à mettre à jour les informations qu’il communique, au sujet notamment de l’interdiction volontaire de jeux.

13. Il résulte de ce qui précède que l’évaluation ainsi menée par l’Autorité du plan d’actions de la société exploitant le casino de la ville de Mers-les-Bains pour l’année 2026 justifie qu’il soit approuvé par l’Autorité sous réserve de prescriptions particulières.

DÉCIDE :

Article 1^{er} : L’Autorité nationale des jeux approuve le plan d’actions en vue de prévenir le jeu excessif et le jeu des mineurs et de favoriser une pratique raisonnable du jeu pour l’année 2026 de la société exploitant le casino de la ville de Mers-les-Bains, sous réserve de la mise en œuvre des prescriptions énoncées à l’article 2.

Article 2 :

2.1. La société exploitant le casino de la ville de Mers-les-Bains consolide sa procédure d’identification des joueurs excessifs ou pathologiques, afin de s’assurer qu’elle identifie un nombre de joueurs présentant un niveau de risque de jeu excessif ou pathologique cohérent avec sa fréquentation et les données de prévalence nationales. Elle met en place toutes mesures utiles permettant d’atteindre cet objectif. Elle fournit les seuils pour l’ensemble de ces indicateurs et s’assure que les seuils quantitatifs utilisés permettent une détection effective. Elle augmente la fréquence d’analyse des données issues de l’observation en salle, afin d’évaluer le niveau de risque présenté par le joueur et de lui proposer des mesures d’accompagnement adaptées.

2.2. La société exploitant le casino de la ville de Mers-les-Bains met en place une procédure d’entretien formalisée avec les joueurs identifiés comme excessifs ou pathologiques. Elle met en place un dispositif formalisé de gestion des signaux d’alerte reçus concernant un joueur (notamment les demandes d’aide de l’entourage du joueur ou les menaces de suicide). La société exploitant le casino de la ville de Mers-les-Bains met en place un dispositif formalisé d’accompagnement, notamment à l’égard des publics vulnérables qui se présentent à l’entrée de son établissement lorsqu’ils sont interdits volontaires de jeux ou ont souscrit une limitation volontaire d’accès. La société exploitant le casino de la ville de Mers-les-Bains perfectionne son dispositif d’accompagnement des joueurs identifiés comme excessifs ou pathologiques, par exemple en proposant à ces derniers l’exclusion de ses communications commerciales. Elle formalise sa procédure permettant de limiter unilatéralement la capacité de jeu pour une durée déterminée par l’établissement de façon strictement proportionnée à la situation du joueur.

2.3. La société exploitant le casino de la ville de Mers-les-Bains évalue l'efficacité de son dispositif d'identification et d'accompagnement des joueurs excessifs ou pathologiques. Il lui revient à ce titre de mesurer, de façon qualitative et quantitative, la pertinence des actions menées pour atteindre l'objectif de prévention du jeu excessif ou pathologique. Cette évaluation doit déterminer l'efficacité du dispositif d'identification (notamment la robustesse des indicateurs, la détection des faux positifs et la pertinence des seuils retenus le cas échéant) et celle du dispositif d'accompagnement (notamment les effets agrégés sur la pratique des joueurs). Elle en transmet la méthodologie et les résultats dans son prochain plan d'actions.

2.4. La société exploitant le casino de la ville de Mers-les-Bains consolide son dispositif de formation, en particulier la formation des personnels en charge de l'identification et de l'accompagnement des joueurs excessifs ou pathologiques (référents « jeu responsable »). Elle améliore son module de formation continue, dont le contenu doit permettre l'acquisition de connaissances sur l'addiction aux jeux d'argent et de hasard nécessaires à la mise en œuvre des obligations d'identification et d'accompagnement des joueurs excessifs ou pathologiques. Celle-ci pourrait utilement comprendre des modules pratiques incluant notamment des mises en situation.

2.5. La société exploitant le casino de la ville de Mers-les-Bains veille à l'exactitude des informations communiquées tant à son personnel qu'à sa clientèle concernant les outils de protection des joueurs et de modération de leur jeu, en particulier en ce qui concerne la procédure d'interdiction volontaire de jeux.

2.6. La société exploitant le casino de la ville de Mers-les-Bains consolide la formalisation des missions des référents « Jeu responsable ».

2.7. La société exploitant le casino de la ville de Mers-les-Bains transmet à l'Autorité nationale des jeux, dans son prochain plan d'actions, un tableau formalisant les objectifs et leur niveau de réalisation.

Article 3 : Le non-respect des prescriptions énoncées à l'article 2 est susceptible de conduire, en application des dispositions du II de l'article 43 de la loi du 12 mai 2010 mentionnée ci-dessus, à une saisine de la commission des sanctions de l'Autorité nationale des jeux, laquelle peut prononcer l'une des sanctions prévues aux VIII et X du même article.

Article 4 : La directrice générale de l'Autorité nationale des jeux est chargée de l'exécution de la présente décision qui sera notifiée à la société exploitant le casino de la ville de Mers-les-Bains et publiée sur le site Internet de l'Autorité.

Fait à Issy-les-Moulineaux, le 26 mars 2026

La Présidente de l'Autorité nationale des jeux

Isabelle FALQUE-PIERROTIN

Décision publiée sur le site de l'ANJ le 1^{er} avril 2026